CATÁLOGO DE NEGOCIOS

¡INGRESE AQUI! **EMPRESAS DESTACADAS** ¡ANUNCIE AQUI!

A B C D E F G H I J K L M N Ñ O P Q R S T U V W X Y Z

AMBIENTE Y MERCADO

Bonos verdes: Desencanto detrás de un comercio floreciente

Lo más leído

McEwen prioriza el cobre de Argentina en su estrategia de crecimiento al 2030

Proyecto Pozuelos - Pastos Grandes obtiene la DIA

Vicuña inicia la integración de Josemaría y Filo. Las claves del Informe de Sostenibilidad 2024

Nuevo player: YPF y ENI acuerdan con Adnoc y se suma al proyecto GNL

Eramine concreta su primera exportación por Chile

ENERNEWS/ MINING PRESS

EL PODER DE CHINA
TODAS LAS NOTAS
MiningPress

El mercado de créditos y bonos de carbono mueve miles de millones impulsado por inversores ecologistas, pero acumula problemas y críticas. Casos de usos polémicos y desafíos

23/09/2022

ANAHÍ ABELEDO

Los organismos especializados se están preguntando si el futuro de la descarbonización pasa por el uso de los bonos verdes cuyo comercio está en una etapa floreciente, impulsado por la presión de inversores con un compromiso ecológico. Las inversiones son millonarias y los esfuerzos de reconversión parecen estar a la altura. Sin embargo, comienzan a escucharse críticas tanto a los sistemas de créditos verdes por parte de las empresas (ver caso Australia), como a la utilización que se hace de estos bonos que, en muchos casos, están beneficiando más a la reputación de las firmas que al objetivo concreto. Mientras tanto, el Foro Económico Mundial, aconseja a las empresas colaborar entre ellas para superar desafíos.

En el caso de los llamados "bonos vinculados a la sustentabilidad", que representan solo una pequeña fracción del mercado de bonos sustentables, han crecido rápidamente, alcanzando más de US$ 170.000 millones desde que una compañía energética italiana, **Enel SpA,** presentó el instrumento en septiembre de 2019.

The Washington Post, definió esta semana que este dinero "se acerca incómodamente al lavado verde, haciendo más por la reputación de una empresa y los costos de endeudamiento que por su supuesto objetivo".

[(Documento) BM: Renovables impulsan bonos verdes]

BONOS DE SUSTENTABILIDAD. ESG Y CASOS DE USOS POLÉMICOS O "LAVADO VERDE"

Los bonos vinculados a la sostenibilidad son deudas que pueden conllevar los beneficios de los bonos verdes, el llamado greenium, que significa tasas de interés más bajas en comparación con los bonos convencionales, sin las restricciones que vienen con los bonos verdes, cuyos fondos deben gastarse en proyectos ambientales específicos. En cambio, las notas dependen de que las empresas se comprometan a hacer tipos de bienes más generales y acuerden pagar multas si no cumplen con las expectativas.

El mercado se disparó a más de $ 100 mil millones en 2021 desde solo $ 9 mil millones en 2020, y ha acumulado más $ 57 mil millones en emisiones para septiembre de 2022. Las ventas en monedas globales se han realizado en todo el mundo en todas las industrias desde el primer acuerdo en dólares para **Enel. Chile** se convirtió en la primera nación en emitir dichos bonos en abril de 2022, ofreciendo pagar una multa si no logra alcanzar las emisiones de gases de efecto invernadero y los objetivos de generación de energía renovable.

FMI I: Cambio climático y seguridad energética, dos caras de la misma moneda

Los emisores establecen objetivos de desempeño de sustentabilidad con cronogramas y luego realizan pagos adicionales a los tenedores de bonos si no los logran.

La sanción podría ser cupones más altos durante la vida del bono o un pago adicional al vencimiento.

Informe ONU: Energía Eólica, competitiva y de bajo costo

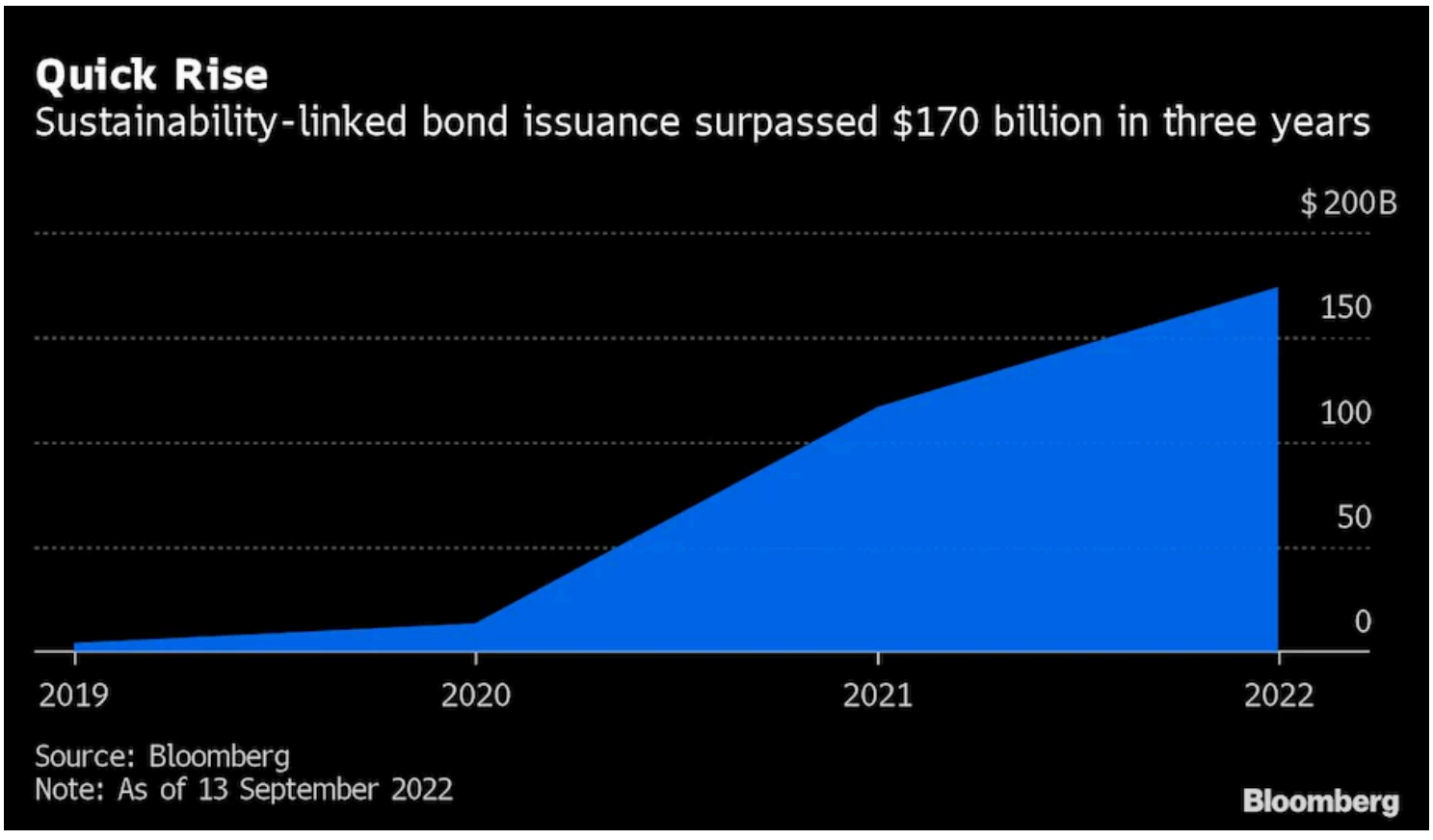
Enel acordó otorgar a los tenedores de su primer bono de este tipo 25 puntos básicos adicionales si no alcanzaba el objetivo del 55 % de la capacidad instalada renovable para fines de 2021. La empresa eléctrica italiana cumplió ese objetivo y vinculó más de la mitad de su capacidad de deuda bruta, ya sea para usos verdes o para objetivos de sostenibilidad para mediados de 2022.

Los emisores pueden elegir entre una variedad de métricas ambientales, sociales y de gobernanza (ESG), según sus operaciones y planes de sostenibilidad existentes.

Inversores presionan por el agua, pérdidas de economías y empresas

Grúas SAN BLAS

Si bien la mayoría de las empresas establecen objetivos ambientales como las emisiones de carbono, la cadena de supermercados **Carrefour SA** vinculó una transacción a sus niveles de desperdicio de alimentos y empaques.



Mientras tanto, **JAB Holding Co.,** conocida por sus cadenas de donas y sándwiches, incluyó la diversidad de género en su lista de **KPI,** y **London & Quadrant Housing Trust** se comprometió a construir una cantidad objetivo de viviendas asequibles en un plazo determinado además de los objetivos ambientales.

Los fondos recaudados de esa manera solo pueden ser utilizados para proyectos con un impacto ambiental o social directo. El financiamiento de los bonos vinculados a la sustentabilidad no tiene restricciones, se puede usar para cualquier cosa, incluidas las operaciones diarias.

Esa flexibilidad puede hacer que las notas sean complementarias a los bonos verdes o sociales para algunos prestatarios. Los defensores también sostienen que la deuda vinculada a ESG es una forma efectiva de impulsar el cambio en toda la empresa porque las sanciones financieras y la posible pérdida de prestigio pública obligarán a los gerentes de alto nivel a centrarse en los planes de ESG.

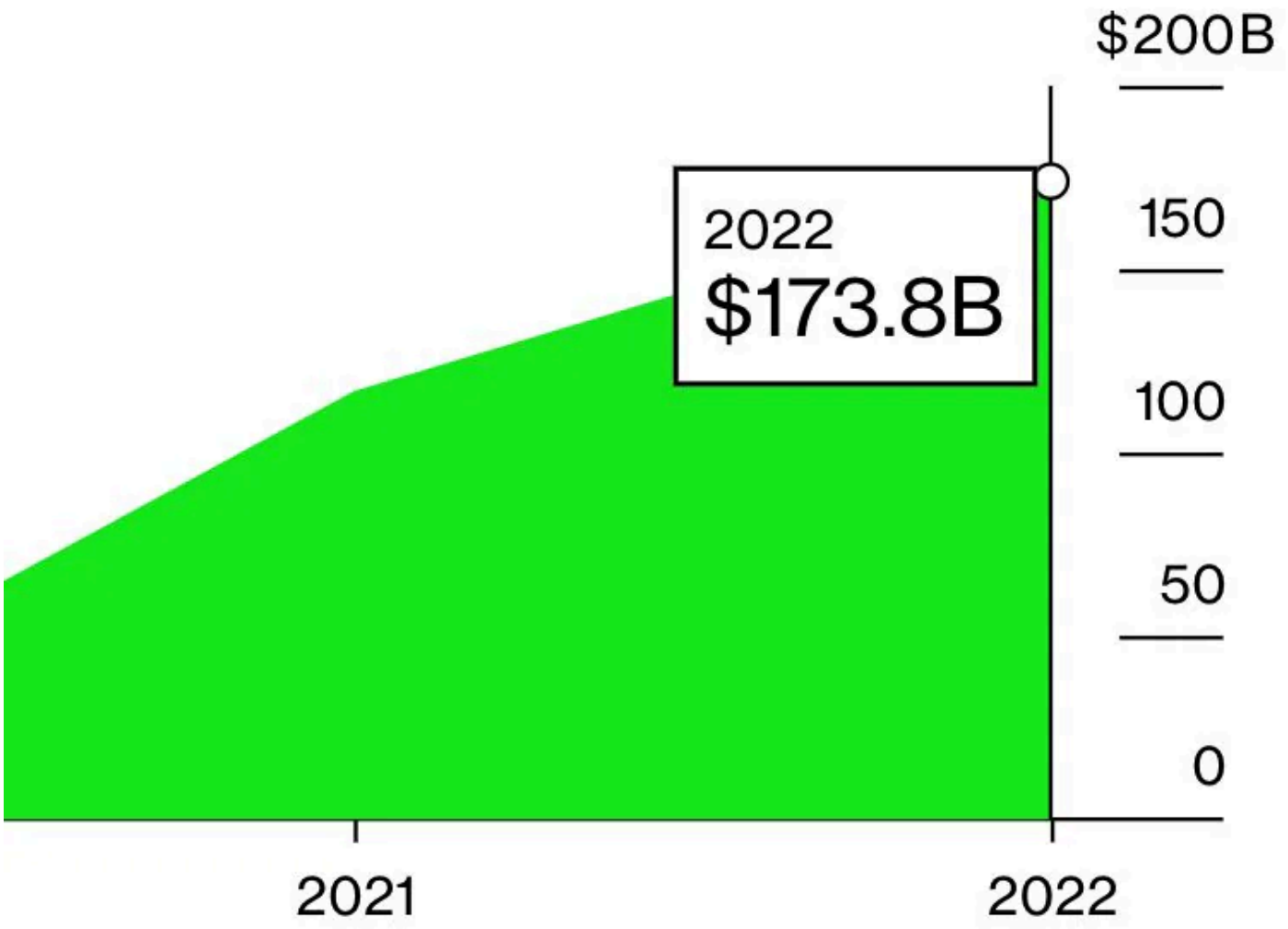
Chanel Ceres Plc emitió un bono vinculado a la sostenibilidad de 600 millones de euros en 2020, pero no cumplió con un objetivo provisional de energía renovable para 2021. Si bien la casa de moda no tuvo que pagar una multa a menos que no se cumpliera un objetivo de 2025, la divulgación les dio a los inversores una idea de partes de las operaciones de una empresa que generalmente no son visibles en los informes financieros. Se espera que verse obligado a informar tales fallas impulse a las empresas a desempeñarse mejor en sus esfuerzos sostenibles.

Según **The Washington Post,** la sucursal londinense de **Bank of China Ltd**. vendió 300 millones de dólares de los llamados bonos re-vinculados en 2021 a una cartera de instalaciones relativas a la sostenibilidad prestadas por el banco a varias empresas, y el cupón puede reducirse, lo que significa que los tenedores de bonos podrían perder dinero si el emisor cumple su objetivo.

Básicamente, los términos del acuerdo de **BOC** están vinculados a los logros ESG de sus clientes. Y Uruguay planeó vender un SLB en el que el precio puede aumentar o disminuir según el gobierno alcance sus objetivos, reflejando los términos de los préstamos vinculados a la sostenibilidad.

Recientemente, las empresas comenzaron a incluir cláusulas en los acuerdos para permitir la modificación de objetivos durante la vigencia de los bonos y sin obtener el permiso de los bonistas.

EL RÁPIDO CRECIMIENTO DE LOS BONOS DE SUSTENTABILIDAD



WEF: LA DESCARBONIZACIÓN REQUIERE COLABORACIÓN EMPRESARIA

A la hora de implementar los procesos de descarbonización e ingresar en el mercado del carbono, las empresas luchan con cuatro desafíos principales: transición energética, digitalización, sostenibilidad y agendas políticas. Para el **Foro Económico Mundial**, trabajar en soledad no es lo mejor y las empresas deberían llevar adelante procesos en colaboración para superar los desafíos.

Calculado por gobiernos y legisladores individuales, el comercio de carbono tiene como objetivo poner un precio al CO2 siguiendo el principio de topes y comercio. El gobierno establece un límite, o tope, en las emisiones permitidas por industria. Los certificados de emisión por el importe de esta cantidad total se colocan en el mercado mediante subasta o asignación a los contaminadores.

Al final de un período predefinido, los contaminadores participantes deben presentar derechos de emisión equivalentes a sus emisiones. Pueden comprar o vender derechos de emisión en el mercado. Los precios están regulados por los mercados.

El WEF indica que el resultado puede variar desde menos de US$1 hasta más de US$140 por una tonelada de CO2 equivalente.

En **Alemania**, el precio aumentó de 37 € por tonelada en enero de 2021 a 88 € por tonelada en enero de 2022 y es similar en otros países. Debido a los mecanismos de tope y comercio y la reducción de los créditos de emisión disponibles, el precio aumentará con el tiempo. Para las grandes empresas manufactureras que emiten varios millones de toneladas de CO2 al año, el caso comercial es claro, al igual que el riesgo operativo y financiero.

Muchas empresas todavía intentan hacer esto por su cuenta. Si bien esto puede ser posible con procesos internos y aquellos sobre los que las empresas tienen control, no es una opción en una red global de negocios. La falta de estándares y las diversas regulaciones hacen que estos esfuerzos sean lentos y complicados, lo que afecta en gran medida la eficacia.

Mirando el panorama general de la descarbonización, que está conectado a todos los dominios, el comercio de carbono es solo una pieza del rompecabezas. Las empresas deben considerar sus emisiones de carbono de **Alcance 1, 2 y 3,** que describen sus emisiones directas e indirectas, aquellas de las que la empresa es indirectamente responsable, hacia arriba y hacia abajo en su cadena de valor.

La gestión de las emisiones de Alcance 1 y 2 ya es un desafío debido a la falta de datos y la consiguiente necesidad de utilizar supuestos para la elaboración de informes. Esto puede funcionar por ahora, pero la gran cantidad de datos será inmanejable en el futuro. Se necesitan nuevos enfoques, particularmente para manejar las emisiones de Alcance 3 aún más complejas.

“Las emisiones de Alcance 3 son un dolor de cabeza para muchas empresas por una variedad de razones”, explica **Richard Philcox, Product Area Lead** y C**hief Product Owner, Commodity Management Solutions** en **SAP.** “Primero, quedan fuera de la propiedad directa de una empresa, lo que los hace difíciles de controlar. En segundo lugar, es un desafío recopilar los datos necesarios y, en tercer lugar, no está claro quién en la cadena de suministro es responsable de estas emisiones y, por lo tanto, de reducirlas”.

Con las opciones de comercio de carbono, el objetivo final de las empresas ya no será vender bienes por cualquier medio necesario. A medida que aumenta el precio del CO2, las ventas y el servicio al cliente tomarán la decisión de vender o no en función de los costos totales de la empresa.

Los costes de producción se enriquecerán con los costes de emisión de CO2 en tiempo real. Esto puede arruinar un trato instantáneamente debido a los costos explosivos de las emisiones de Alcance 1, 2 y 3.

Para desempeñar un papel significativo en la descarbonización, se deben repensar las redes, la competencia y los servicios. El manejo de las inconsistencias de datos, el mapeo de estándares, la conexión de procesos y las cadenas de suministro de extremo a extremo serán fundamentales para su éxito.

EXPERIENCIA DE AUSTRALIA, HASTA LAS EMPRESAS QUE SE BENEFICIAN PIDEN CAMBIOS AL SISTEMA DE CRÉDITOS VERDES

Actualmente se está revisando el sistema de créditos de carbono de **Australia** y varias de las empresas más grandes que se benefician del mercado de carbono pidieron cambios en el sistema.

Para estas empresas, las reglas que rigen la emisión de créditos de carbono son "demasiado laxas" y "se debería mejorar la integridad del mercado", según cita **The Conversation.**

Las empresas operan proyectos bajo lo que se conoce como “métodos de gas de vertedero” por el cual capturan y queman el metano generado por la descomposición de la basura, convirtiéndolo en dióxido de carbono, un gas de efecto invernadero menos potente. A cambio, reciben créditos de carbono.

Bajo el **Fondo de Reducción de Emisiones**, los proyectos que reducen las emisiones de gases de efecto invernadero reciben créditos de carbono. Estos créditos pueden ser vendidos al gobierno federal oa entidades privadas que estén obligadas, o elijan voluntariamente, a compensar sus emisiones.

El ministro de Cambio Climático y Energía, Chris Bowen, ordenó una revisión del sistema de créditos de carbono. Lucas Coch/AAP

El fondo, que comenzó a operar en 2014, fue la pieza central de la política climática del gobierno de coalición y continuará bajo el control laborista.

Actualmente, más de 100 proyectos de vertederos reclaman créditos de carbono por destruir el gas de vertedero. Representan casi el 30% de los créditos de carbono emitidos bajo el fondo.

Estos proyectos se registran bajo cuatro métodos separados, incluido uno establecido a fines del año pasado para proyectos que usan metano para generar electricidad. Las preocupaciones sobre los proyectos de vertederos se centran en este método.

Un principio clave que sustenta la integridad de los mercados de compensación de carbono en todo el mundo es el concepto de “adicionalidad”. Significa que la reducción de carbono por la que las empresas reciben créditos debe ser adicional a lo que hubiera ocurrido de otro modo, sin el incentivo proporcionado por el esquema.

En el caso de los proyectos de gas de vertedero, surgen problemas de adicionalidad porque la mayoría de los vertederos destruirían el metano incluso sin el incentivo proporcionado por los créditos de carbono. Esto se debe a que están obligados a hacerlo según las leyes estatales que rigen la seguridad y la contaminación del aire. Estos requisitos legales significan que no toda la reducción de carbono en los vertederos es adicional a lo que habría ocurrido de todos modos.

Los métodos de vertedero buscan abordar este problema utilizando algo conocido como "línea de base", que es una proporción prescrita del metano quemado en los vertederos. Esta línea de base se deduce al calcular los créditos de carbono. Entonces, por ejemplo, si un proyecto tiene una línea de base del 30 % y destruye 100 toneladas de gases de efecto invernadero, solo se le acreditarán 70 toneladas.

Para ser conservadores, la proporción de referencia debe representar al menos lo que los operadores están legalmente obligados a destruir. Esto se dificulta por el hecho de que las condiciones regulatorias estatales a menudo se redactan en términos imprecisos. Esto hace que sea difícil establecer líneas de base que reflejen con precisión los requisitos reglamentarios.

En 2011-12, cuando se diseñaron los métodos originales de gas de vertedero, el gobierno y la industria acordaron una línea de base mínima predeterminada del 30 % . Pero a la mayoría de los proyectos de gas de vertedero más grandes se les permitió usar líneas de base por debajo del 30 % , y aproximadamente diez proyectos recibieron líneas de base del 0 %.

Esto fue producto de un acuerdo que permitió a los operadores usar líneas de base que se aplicaban bajo esquemas de compensación más antiguos.

Estas concesiones estaban destinadas a expirar ahora. Pero el nuevo método de gas de vertedero amplió los acuerdos de concesión, lo que permitió que los proyectos de vertederos más grandes siguieran utilizando sus líneas de base bajas durante otros cinco años .

El **Regulador de Energía Limpia** y el **Comité de Garantía de Reducción de Emisiones** niega cualquier problema con el nuevo método de gas de vertedero. Pero las declaraciones de la industria esta semana han hecho insostenible su posición.

John Falzon, presidente de **LMS Energy**, se encuentra entre los que piden un cambio en la forma en que se calculan los créditos. Le dijo al **ABC**: "Si el mercado no tiene integridad, colapsará, por lo que el negocio mismo colapsará con eso […] Renunciaríamos a algunos ingresos a corto plazo por la oportunidad de participar en un mercado que es más sólido y tiene más credibilidad y que proporciona un futuro".

Las acciones tomadas por la industria han creado una oportunidad única para arreglar el método del gas de vertedero y, en el proceso, mostrar cómo volver a poner en marcha el sistema de créditos de carbono de **Australia**.

El Regulador de Energía Limpia, que supervisa el sistema de créditos de carbono de Australia, proporcionó la siguiente respuesta:

Como siempre ha sido nuestra práctica, el Regulador de Energía Limpia agradece la retroalimentación y el escrutinio genuinos. La Revisión independiente de las **Unidades de Crédito de Carbono de Australia (ACCU)**, dirigida por el profesor **Ian Chubb**, está en marcha. El método del gas de vertedero está dentro de sus términos de referencia.

El Regulador de Energía Limpia está asistiendo activamente en esta revisión y actualmente está considerando la nueva información sobre el método que se ha informado en los últimos días.

Vuelva a HOME

NOTAS RELACIONADAS

El reglamento de la UE para clasificar inversiones verdes

Inversores reclaman más información sobre riesgos climáticos

*La información y las opiniones aquí publicados no reflejan necesariamente la línea editorial de Mining Press y EnerNews

Mining Press

- Quiénes Somos / Contáctenos
- Suscríbase
- Anuncie en Mining Press

- Propietario: D&C Visual S.R.L. | C.U.I.T.: 30-70894554-0
- Lavalle 482, 8° piso Oficina G, (C1047AAJ), Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Director: Pablo Davin

Mining Press es una
publicación de D&C Visual S.R.L.

© 2021 MINING PRESS | TODOS LOS DERECHOS RESERVADOS | REGISTRO DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL 88609277 | EDICIÓN Nº 6102